



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
6-2-11-2020 god. u 7 primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
\_\_\_\_\_ rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom:  
Predan na poštu preporučeno dana 29.10.20  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i slično) \_\_\_\_\_  
CP 24 190 Poslovni broj: 53 PZ-4356/2020-2  
8735/m

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ESSEKER GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Kapucinska 25/II, MBS 030076619, OIB 55606860500, odlučujući o žalbi vjerovnika TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju, Osijek, Gajev trg 3, OIB 37503342573, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-55 od 29. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Težište d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-55 od 29. rujna 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-849/2019-62 od 6. listopada 2020. u točki 1. izreke pod rednim brojem 68 i u dijelu u kojem je upućen dužnik koji je osporio tražbine vjerovnika Težište d.o.o. u stečaju Osijek na parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke da dokaže osnovanost svoga osporavanja budući da za osporene tražbine postoji ovršna isprava,

u dijelu u kojem se upućuje osporavatelj-vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju, na parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, da dokaže osnovanost svoga osporavanja tražbina sljedećih vjerovnika: Europlantaža d.d. Brođanci, Trg 2; Roland Hrkač Tenja, Hanibala Lucića 5; Meso-Rad d.d. Cerić, Ante Starčevića 46, i Osječka Robna Burza d.d. Osijek, Kapucinska 25II, budući da za osporene tražbine postoji ovršna isprava,

te u dijelu u kojem se upućuje vjerovnik Alexander Hrkač, Osijek, Ulica Jela 41A, čiju su tražbinu osporili povjerenik, dužnik i vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju, na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

### Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-55 od 29. rujna 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-849/2019-62 od 6. listopada 2020. utvrđene su i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom Esseker Grupa d.o.o. Osijek pa je pod točkom 1. pod rednim brojem 68. osporena tražbina vjerovnika Težište d.o.o. u stečaju Osijek u iznosu od 12.445.979,13 kn i upućen je dužnik, koji je osporio

tražbinu tog vjerovnika, da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja budući za osporene tražbine postoji ovršna isprava. Upućen je vjerovnik Alexander Hrkač iz Osijeka, čiju su tražbinu osporili povjerenik, dužnik i vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju Osijek na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Upućen je osporavatelj-vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju Osijek, na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja tražbina sljedećih vjerovnika: 1. Europlantaže d.d. Brođanci, 2. Rolanda Hrkača iz Tenje, 3. Meso-rad d.d. Cerić i 4. Osječka robna burza d.d. Osijek, budući da za osporene tražbine postoji ovršna isprava.

Protiv tog rješenja vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je obavijestio Financijsku agenciju o svom razlučnom pravu te je ujedno naznačio da se ne odriče razlučnog prava na odvojeno namirenje. Financijska agencija je izradila i objavila na e-Oglasnoj ploči suda tablicu prijavljenih (i osporenih) tražbina te je utvrđeno prijavljeno razlučno pravo žalitelja. Smatra da je pogrešno primijenjena odredba čl. 49. Stečajnog zakona zbog činjenice što prvostupanjski sud na ispitnom ročištu nije sačinio tablicu razlučnih prava u koju bi uvrstio tražbinu žalitelja u čije razlučno pravo se zadire planom restrukturiranja. Navodi da je nerazumljiva i manjkava izreka pobijanog rješenja jer glasi „utvrđuju i osporene tražbine“, a za pretpostaviti je da je trebala glasniti „utvrđuju se priznate i osporene tražbine“, te navodi da nedostaje i sadržaj izreke o tome koje su tražbine utvrđene, a koje osporene kako je propisano čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona. Nadalje, ističe da je tražbina žalitelja prijavljena za odvojeno namirenje temeljem razlučnog prava, i uvrštena je u tablicu razlučnog prava i da kao takva nije mogla biti predmet raspravljanja na ispitnom ročištu, niti uvrštena u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina. Prijavio je razlučno pravo bez odricanja od tog prava dok je kao skupno namirenje prijavljena samo za iznos za koji se ne uspije namiriti iz zaloga (temeljem razlučnog prava). Stoga predlaže u djelu u kojem je osporena njegova tražbina ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak radi sačinjavanja Tablice razlučnih prava. Nadalje, osporava odluku u dijelu u kojem je upućen vjerovnik Aleksandar Hrkač na parnicu protiv dužnika iz razloge jer je tražbinu tog vjerovnika, osim dužnika i povjerenika osporio i žalitelj pa smatra da je vjerovnika Aleksandra Hrkača trebalo uputiti na parnicu protiv žalitelja. Zatim, pobija odluku u dijelu u kojem je žalitelj upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika Europlantaže d.d., Rolanda Hrkača iz Tenje i Osječka robna burza d.d. navodeći da iz tablice Financijske agencije o prijavljenim tražbinama proizlazi da su ti vjerovnici u svojim prijavama naveli da za prijavljene tražbine ne raspolažu ovršnim ispravama, a da su ovršne isprave naknadno dostavili prije ispitnog ročišta i da se stoga radi o dopuni prijave koju je trebalo odbaciti, a vjerovnike osporenih tražbina uputiti na parnicu radi utvrđenja osporenih tražbina jer za te tražbine nisu raspolagali ovršnom ispravom. Za osporenu tražbinu vjerovnika Meso rad d.d. navodi da je taj vjerovnik prijavio razlučno pravo koje je žalitelj osporio, te da taj vjerovnik nije prijavio novčanu tražbinu kao stečajni vjerovnik nego je na naknadno prije ispitnog ročišta dostavio izjavu da se odriče prava odvojenog namirenja, pa da je stoga tog vjerovnika trebalo samo uvrstiti u tablicu razlučnih vjerovnika. Predlaže u pobijanom dijelu rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je osporio žalbene navode i predložio je žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U pravu je žalitelj da je u izreci rješenja navedeno „Utvrdjuju i osporene tražbine“ i sadržana je Tablica ispitanih tražbina. Međutim, iz sadržaja izreke pobijanog rješenja proizlazi da je jasno navedeno koje tražbine su priznate pa time i utvrđene (čl. 47. SZ-a), a koje osporene i naznačen je razlog osporavanja, te je rješenjem odlučeno o upućivanju na parnicu kako je to propisano čl. 50. SZ-a. Stoga, se nepravilnost na koju s pravom upućuje žalitelj može i treba ispraviti u skladu s odredbom čl. 342. u vezi s čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a na način da se umjesto „Utvrdjuju“ točno navede „Utvrdjene“ i osporene tražbine. Zbog navedenog, ovaj sud smatra da se pobijano rješenje može ispitati pa je stoga neosnovan prigovor žalitelja da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija na propisanom obrascu sastavila tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina sukladno odredbi čl. 43. SZ-a. Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu žalitelja u iznosu od 11.864.100,72 kn, pa se ova tražbina na temelju odredbe čl. 39. SZ-a smatra prijavljenom. Stoga je neosnovan navod žalitelja da se njegova tražbina nije mogla ispitivati na ročištu za ispitivanje tražbina jer je on prijavio razlučno pravo. Osim toga iz podataka u spisu, izjašnjenja žalitelja od 28. travnja 2020. (list 339. spisa) proizlazi da je žalitelj naveo kako je prijavljenu tražbinu smanjio na iznos od 12.445.979,13 kn.

Tražbinu žalitelja u iznosu od 11.864.100,72 kn osporio je dužnik navodeći da je za taj iznos izvršen prijeboj 2. ožujka 2020., a povjerenik je osporio u ukupnom iznosu od 12.445.579,13 kn kako ga je prijavio vjerovnik (prema ispravljenom izvještaju žalitelja zaprimljenom u spis 29. travnja 2020.) jer je iznos tražbine krivo utvrđen. Navedeno je da za tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (presudom i rješenjima navedenih poslovnih brojeva).

Osporavanje ove tražbine nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 28. rujna 2020. (čl. 46. st. 4. SZ-a), a zbog čega je sud prvog stupnja na temelju odredbe čl. 50. st. 1. SZ-a pravilno donio rješenje o osporenoj tražbini žalitelja kao vjerovnika.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 50. st. 3. u vezi s čl. 266. st. 4. SZ-a uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine osporavatelja odnosno dužnika jer za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Neosnovani su žalbeni navodi da je vjerovnika Aleksandra Hrkača trebalo uputiti na parnicu protiv žalitelja jer je osim dužnika i povjerenika tu tražbinu osporio i žalitelj. Naime, budući da je dužnik osporio tražbinu tog vjerovnika pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 48. st. 1. SZ-a uputio vjerovnika na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, a činjenica je li još netko osporio tu tražbinu nema utjecaja.

U odnosu na žalbu protiv djela pobijanog rješenja kojim je žalitelj upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja u odnosu na tražbine vjerovnika za koje je postojala ovršna isprava.

Suprotno navodima žalitelja pravilno je prvostupanjski sud uputio žalitelja da dokaže osnovanost svog osporavanja jer je su za tražbine vjerovnika 1. Europlantaža d.d., 2. Rolanda Hrkača iz Tenje, 3. Meso-rad d.d. i 4. Osječka robna burza d.d., postojale ovršne isprave. Naime, vjerovnici čije tražbine su osporene mogu naknadno dostaviti isprave o svojim tražbinama, pa i ovršnu ispravu o toj tražbini, jer se prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a osporene tražbine moraju raspraviti na ročištu za ispitivanje tražbine. Smisao raspravljanja osporenih tražbina je upravo u tome da se i naknadno dostavljenim ispravama o osporenoj tražbini osporavanje može otkloniti, a osporene tražbine se zbog toga mogu i priznati (čl. 46. st. 5. SZ-a).

U odnosu na vjerovnika Meso rad d.d. valja dodatno istaknuti da je u pravu žalitelj da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika Meso rad d.d. u iznosu od 9.121.789,19 kn. Stoga se ova tražbina na temelju odredbe čl. 39. SZ-a smatra prijavljenom, pa je tu tražbinu suprotno shvaćanju žalitelja trebalo ispitati na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, na što nije imala nikakvog utjecaja činjenica što je taj vjerovnik prijavio razlučno pravo glede te tražbine, a kojeg se poslije odrekao. Tražbinu tog vjerovnika osporio je žalitelj navodeći da je nepostojeća, zastarjela, ništetna i da nema pravni učinak, a za tu tražbinu je prije ročišta radi ispitivanja tražbina dostavljena ovršna isprava.

Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 50. st. 3. u vezi s čl. 266. st. 4. SZ-a uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja žalitelja jer je on osporio tražbine navedenih vjerovnika za koje postoje ovršne isprave.

Žalbeni navod da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud nije sastavio i tablicu razlučnih prava sukladno čl. 49. SZ-a nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se radi o rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Pritom valja istaknuti da u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja, ali su razlučni vjerovnici dužni o svom razlučnom pravu obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije (čl. 38. SZ-a) i u skladu s čl. 49. se sastavlja tablica razlučnih prava u koju se unose tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava. Iz Zapisnika s ročištu za ispitivanje tražbina (list 515. spisa) proizlazi da je konstatirano da tablica razlučnih prava nije sastavljena jer plan restrukturiranja ne zadire u njihovo pravo. Ukoliko je žalitelj smatrao suprotno tome trebao je i mogao to istaknuti na ročištu na kojem je bio prisutan.

S obzirom na to da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe

čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 16. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

27-10-2020

10:07:06

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=MATIĆ

G=MIRTA

CN=MIRTA MATIĆ



Broj zapisa: **17899-e9fb0**

Kontrolni broj: **0aadc-71d2b-ee5da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.